


ROS-analyse	
Plannavn: Solheim	Planid: 1130201709
Eiendom: Gbnr.: 63/37, 302 og 303 m.fl.	Plantype: Detaljregulering
Dato: 16.11.2020	Ref: 17254/åh
<p>Iht. PBL §4-3 gjøres det en ROS-analyse. Sjekklisten viser hvilke temaer som må vurderes nøyere ved bruk av risikomatrix for nåsituasjon og for situasjon etter utbygging.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. I beskrivelsen av sannsynlighet skal følgende inndelinger benyttes; "Lite sannsynlig", "Mindre sannsynlig", "Ganske sannsynlig", "Svært sannsynlig" 2. I beskrivelsen av konsekvenser skal følgende inndeling benyttes: "Ufarlig", "En viss fare", "Farlig", "Kritisk" og "Katastrofalt" 3. Klimaendringer med økt temperatur, økt totalnedbør, hyppigere ekstremvær osv., kan påvirke framtidig risiko knyttet til hendelsene nevnt i tabellen nedenfor. Denne mulige endringen i risiko skal omtales i de deler av tabellen der dette er naturlig 4. Det må gå fram hvilken ekspertise/kompetanseorgan som er brukt i analysearbeidet 5. Alle aktuelle referanser må gå fram (kart, fagrapporter, notat m.v.) 6. anbefalte tiltak for å følge opp funn må gå fram – f.eks. bruk av arealformål (pbl. § 12-5), hensynssynssoener (pbl. § 11-8 og 12-6), føresegner til planen (pbl. § 12-7) <p>Til grunn for ROS-analysen er informasjon fra befarings på sted, samt informasjon fra:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gjeldende teknisk forskrift - Samfunnssikkerhet i arealplanlegging – Kartlegging av risiko og sårbarhet (DSB) - Miljødirektoratets naturbase - NGUs kartløsning - http://gis3.nve.no/kartkatalog/metadatahg_datasett.html (Kartdata fra NVE) - NVE sin sjekkliste - Veileder T-1490 Reguleringsplan - Merknader og innspill fra medvirkningen - Klima og miljødepartementets veileder til Naturmangfoldloven kapittel II - Vegnorm for Sør-Rogaland 	
<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>LEITE HOWDEN</p> <p>ARKITEKT OG INGENIØRKONTOR</p> </div> <div style="text-align: right;"> <p>Ystenesgata 12 6003 Ålesund Tlf.: 70 10 22 20 post@leiteoghowden.no www.leiteoghowden.no.no</p> </div> </div>	

Risikoen blir vurdert etter risikomatrixen under

- Rødt indikerer uakseptabel risiko. Tiltak må iverksettes for å redusere denne til gul eller grønn
- Gult indikerer risiko som bør vurderes med hensyn til tiltak som reduserer risikoen

- Grønt indikerer akseptabel risiko

Konsekvens Sannsynlighet	1. Ufarlig	2. En viss fare	3. Farlig	4. Kritisk	5. Katastrofalt
4. Svært sannsynlig	4	8	12	16	20
3. Ganske sannsynlig	3	6	9	12	15
2. Mindre sannsynlig	2	4	6	8	10
1. Lite sannsynlig	1	2	3	4	5

- Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig, i utgangspunktet ikke akseptabelt
- Hendelser i gule felt: Risiko som bør reduseres med tiltak.
- Hendelser i grønne felt: Akseptabel risiko
- Tiltak som reduserer sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene.

Ved vurdering av «sannsynlighet» er følgende kategorier og kriterium benyttet:

Sannsynlig	Generell	Skred med trygghetsklasse TEK	Flom med trygghetsklasse TEK
1. Lite sannsynlig	< 1 pr. 50 år	1 pr. 5000 år (S3)	1 pr. 1000 år (F3)
2. Mindre sannsynlig	1 pr. 10 år – 1 pr. 50 år	1 pr. 1000 år (S2)	1 pr. 200 år (F2)
3. Ganske sannsynlig	1 pr år -	1 pr. 100 år (S1)	1 pr. 20 år (F1)
4. Svært sannsynlig	> 1 pr. år	> 1 pr. 100 år (S1)	>1 pr. 20 år (F1)

Ved skildring av «konsekvenser» er følgende kategorier og kriterium benyttet:

Begrep	Liv / helse	Miljø
1. Ufarlig	0 personskade	0 skade
2. En viss fare	Få / små personskader	Små, lokale skader
3. Farlig	Alvorlige personskader	Omfattende skader, regionale konsekvenser, restitusjon < 1 år
4. Kritisk	Alvorlige personskader / 1 død	Alvorlige skader, regionale konsekvenser, restitusjon > 1 år
5. Katastrofalt	1 eller flere døde	Svært alvorlige, langvarige skader, uopprettelig miljøskader

Sjekkliste for ROS-analyse					
Uønskt hending	Aktuelt ?	Sannsynlighet	Konsekvens	Samlet risiko	Kommentar/tiltak
Natur- og miljøforhold					
Er området utsett for, eller kan planen/tiltaket medføre risiko eller økte påkjenninger for:					
1. Snø- eller steinskred/-sprang?	Nei				
2. Flodbølger som følge av skred?	Nei				
3. Kvikkleire eller annen ustabilitet?	Nei				Området er under marin grense, og ligger som marin strandavsetning i NGUs kartbase. På grunn av stigningen og eksisterende bebyggelse i området er det satt "Nei" som aktualitet for dette temaet.
4. Flom/flomskred?	Nei				
5. Jord og flomskred?	Nei				
6. Overvann?	Ja	2	2		Det er dårlig naturlig drenering på grunn av grunnforhold. Det ligger 200mm overvannsledning inn til planområdet som ender i eksisterende fordrøyingsbasseng som planområdet er tenkt påkøbet.
7. Radon?	Nei				Aktuelt område i NGUs aktsomhetskart for radon vurdert som moderat til lav. TEK 17 §13-5 stiller krav om forebyggende tiltak. Forholdet er derfor avklart i overordnet lovverk.
8. Skog-/lyngbrann?	Nei				
9. Stormflo?	Nei				
10. Vind?	Ja	2	1		Rogaland er generelt utsatt for vind. Men er vurdert til ikke å påvirke området ettersom lokaliseringen gjør at det vil bli naturlig skjermet.
11. Sårbar flora?	Nei				Ikke kartlagt.
12. Verneområde?	Nei				Ikke kartlagt. Dersom en skulle finne automatisk fredete

						kulturminner plikter en å varsle fylkeskommunen jfr. § 8 i kulturminneloven og umiddelbart stanse arbeidet.
13. Vassdragsområde?	Nei					
14. Kulturminne/-miljø?	Nei					Dersom en skulle finne automatisk fredete kulturminner plikter en å varsle fylkeskommunen jfr. § 8 i kulturminneloven og umiddelbart stanse arbeidet.
Sikkerhetsrisiko						
<u>Er det i området:</u>						
15. Anlegg/verksemder som kan utgjere ein risiko?	Nei					
16. Lager med farlige stoff (væsker, gasser, eksplosiv mv)?	Nei					
<u>Medfører planen/tiltaket:</u>						
17. Anlegg/verksemder som kan utgjere ein risiko?	Nei					
18. Lagring av farlige stoff (væsker, gasser, eksplosiv mv)?	Nei					
19. Økt risiko eller andre påkjenninger for sårbare bygg, infrastruktur, aktiviteter?	Nei					
Forurensing						
<u>Er det i området:</u>						
20. Fare for akutt forurensing?	Nei					
21. Permanent forurensing?	Nei					
22. Støy og støv (industri, trafikk osv.)?	Ja	3	1			Støy, støv og lukt fra landbruk. Få dager i året, og det er i planforslaget lagt inn romslig byggegrense mot tilstøtende landbruksareal.
23. Forurenset grunn?	Nei					
24. Høgspenlinjer?	Nei					
25. Anlegg for avfallsbehandling?	Nei					Oppstillingsplass for avfallsdunker.
<u>Medfører planen/tiltaket:</u>						
26. Fare for akutt forurensing?	Nei					

27. Fare for permanent forurensing?	Nei				
28. Støy og støv?	Nei				
29. Høgspenlinjer?	Nei				
30. Anlegg for avfallsbehandling?	Nei				Oppstilling/henteplass for avfallsbeholdere.
Beredskap					
<u>Er det i området:</u>					
31. God tilkomst for utrykningskjøretøy?	Ja				Atkomstveg er prosjektert med 4.5m regulert vegbredde + 1.5m grøft på hver side og snuhammer for lastebil etter SVV H100
32. Tilstrekkelig slokkevannkapasitet?	Ja				Innsatstid for brannvesen er maks 24min, det vil si at det er utenfor tettsted, og brannvesen må ha med tankvogn til slokking.
<u>Medfører planen/tiltaket:</u>					
33. Behov for nye/økt beredskapstiltak (brann, helse m.v.)?	Nei				
Infrastruktur					
<u>Er området utsett for, eller kan planen/tiltaket medføre økt risiko for:</u>					
34. Trafikkulykker?	Ja	1	1		Utbyggingen gererer lav økning i trafikken og er vurdert til å kunne medføre noen fare for ulykker. Planforslaget inneholder hensynssoner for friskt i kryssløsningene.
35. Manglende kapasitet i kraftforsyninga?	Nei				
36. Manglende kapasitet i tele-/ dataforsyninga?	Nei				
37. Manglende kapasitet i VA-system?	Nei				Denne reguleringsplanen vil kobles på eksisterende privat avløpsledning, som er koblet på det kommunale avløpsnett ved gbnr. 63/327. Vannforsyningen blir fra det private vannverket på Idse.
Andre forhold					
38. Fare for sabotasje/terror?	Nei				
39. Fare for annen kriminalitet?	Nei				

40. Vann med fare for usikker is?	Nei				
41. Terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup, skrenter osv.)?	Nei				
42. Gruver, åpne sjakter, steintipper osv.?	Nei				

Tiltak, med ev. referanser, er beskrevet i hvert av de aktuelle temaene over.

Oppsummering:

Konsekvens Sannsynlighet	1. Ufarlig	2. En viss fare	3. Kritisk	4. Farlig	5. Katastrofalt
4. Svært sannsynlig					
3. Ganske sannsynlig	Pkt. 22				
2. Mindre sannsynlig	Pkt. 10	Pkt. 6			
1. Lite sannsynlig	Pkt. 34				

Punkt 6 - Overflatevann:

På grunn av grunnforhold er det dårlig naturlig drenering innenfor planområdet. Planområdet er derfor tenkt påkoblet privat 200mm overvannsledning liggende inne på planområdet, som ender i eksisterende fordrøyningsbasseng sør for Idsevegen på gbnr. 63/37.

Punkt 10 – Vind:

Rogaland er generelt utsatt for vind. Planområdet ligger inne i fjorden og det er derfor vurdert til at området ikke er spesielt utsatt ettersom området er ligger skjermet til.

Punkt 22 Støy og støv:

Planområdet grenser i stor grad mot landbruksareal. Idse er i stor grad nytt til landbruksformål og støv, støy og lukt fra landbruk, landbruksmaskiner og dyr må påregnes. Det er regulert inn romslig byggegrense på 6m mot landbruksareal.

Punkt 34 - Trafikkulykker:

Det er vurdert til at området ikke vil behøve ytterligere forebyggende tiltak ettersom planforslaget vil medføre en moderat økning av trafikk. Avkjørsel og frisktlinjer vil være i henhold til krav i "Vegnorm for Sør-Rogaland" og vil derfor ikke medføre ytterligere fare.